

# Recomendaciones prácticas para la preparación de propuestas



***Emilio Iglesias***  
***Departamento de Telecomunicaciones, Electrónica e Informática***  
***Dirección de Mercados Innovadores Globales***  
***CDTI***

(05/04/2011)




Centro para el Desarrollo  
Tecnológico Industrial

# Primeros pasos hacia el éxito

## Antes de empezar:

- ▶ Leer bien el Programa de Trabajo y la Guía para proponentes
- ▶ Mirar información de la convocatoria en CORDIS
- ▶ Asegurarse de que se presenta al objetivo correcto → Preguntar a agentes intermedios, CDTI, CE


**Information Package**  Key documents required for the preparation of your proposal.

In order to receive a complete Information Package for this call, you will need to select the following elements:

1. The call fiche (only available in .pdf format)
2. The work programme (.pdf format)
3. FP7 factsheets in your preferred language - an overview of the basic features of this programme (.pdf format)
4. The Guides for Applicants relevant to the funding schemes used in this call (.pdf format)

All files have been treated uniformly and compressed to facilitate the access to the individual documents and to optimise the speed of transfer. To access the files, you will need a file compression utility capable of opening the '.zip' format.

[select all](#) | [clear all](#)

<input type="checkbox"/>	<b>Call Fiche</b>	English   PDF
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>Guide for Applicants (Coordination and support actions - Support actions - SA)</b>	English   PDF
<input type="checkbox"/>	<b>Guide for Applicants (Coordination and support actions - Coordination actions - CA)</b>	English   PDF
<input type="checkbox"/>	<b>Guide for Applicants (Collaborative projects - Small or medium-scale focused research projects - STREP)</b>	English   PDF
<input type="checkbox"/>	<b>Cooperation Work Programme 2011 - General Introduction</b>	English   PDF
<input checked="" type="checkbox"/>	<b>Work Programme 2011 - Information and Communication Technologies (ICT)</b>	English   PDF
<input type="checkbox"/>	<b>Cooperation Work Programme 2011 - General Annexes</b>	English   PDF
<input type="checkbox"/>	<b>FP7 factsheets</b>	English    PDF

# Primeros pasos hacia el éxito

## Presentación de propuestas: Part A y Part B

- ▶ Respetar las indicaciones de la Part B
  - Summary,
  - S&T quality,
  - Implementation,
  - Impact (=criterios de evaluación)



**Repartir el esfuerzo a lo largo de toda la propuesta** → plan de trabajo

**Debe ser una propuesta, no una “suma” de partes** → reservar tiempo para el “depurado” final

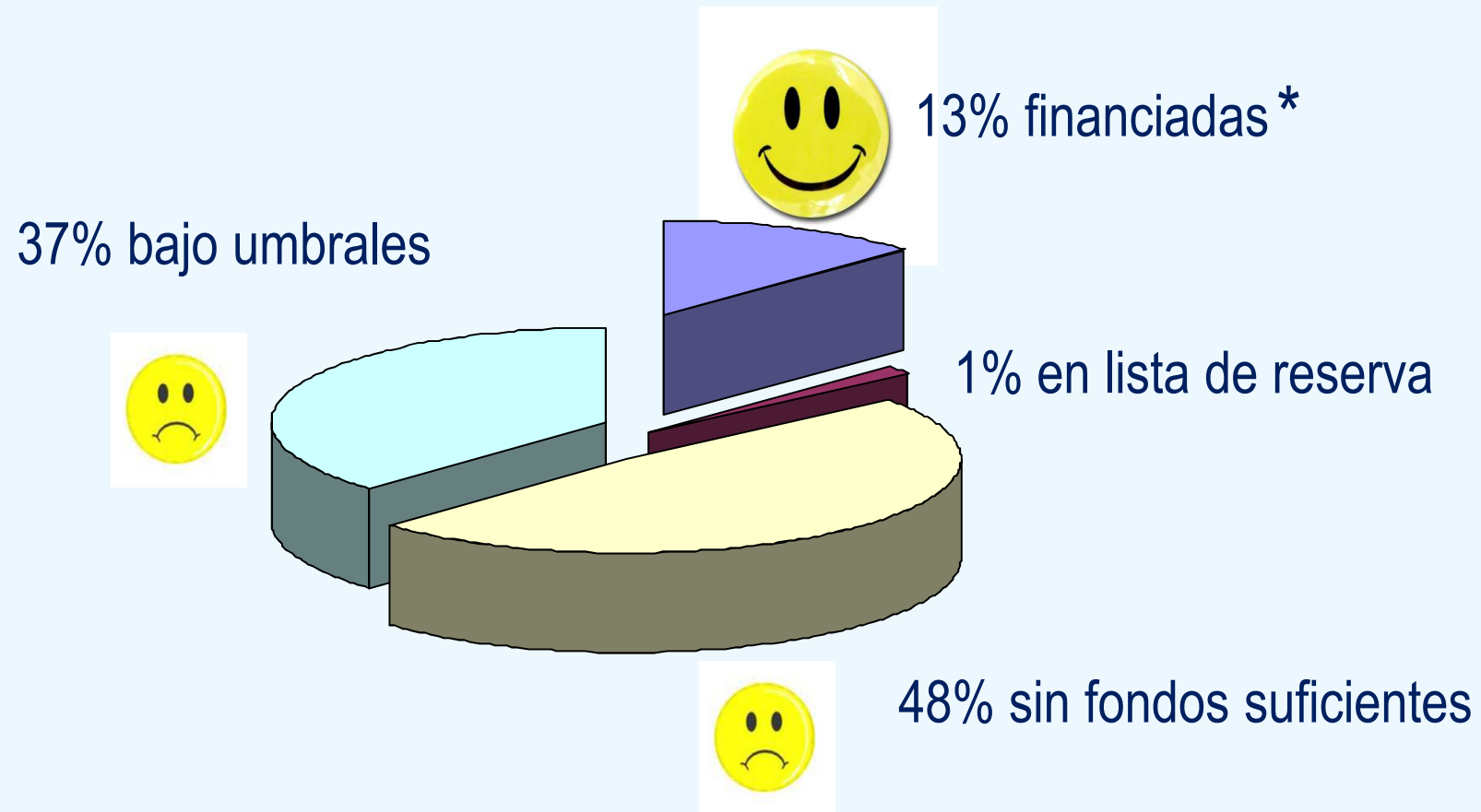
**Cumplir los criterios de elegibilidad:**

- ▶ Número mínimo de participantes (página 174 del WP)  
Ojo: lista de países asociados (Rusia, por ejemplo, no lo es)

**Deadline** para entregar la propuesta electrónicamente (EPSS) es estricto!




Comprobar que se carga la última versión y que tiene todas las partes (A y B).

# He entregado la propuesta...., ¿y ahora qué?



\* Resultados para STREP en Microelectrónica, Convocatoria 2 de ICT – VII PM

# Criterios de Evaluación

	Umbral	Umbral Global
 <b>Excelencia C/T</b> 0 a 5	3/5	10/15
 <b>Implementación y Gestión</b> 0 a 5	3/5	
 <b>Impacto</b> 0 a 5	3/5	

# Detalle de los sub-criterios de evaluación

<b>Excelencia C/T</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Robustez del concepto y calidad de los objetivos</li><li>2. Innovación más allá del estado del arte</li><li>3. Metodología y plan de trabajo</li></ol>
<b>Implementación y Gestión</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Estructura y procedimientos de gestión</li><li>2. Calidad / experiencia de los socios</li><li>3. Robustez del consorcio en su conjunto</li><li>4. Recursos: justificación y localización</li></ol>
<b>Impacto</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Contribución a los impactos esperados en el Plan de Trabajo</li><li>2. Medidas de diseminación y explotación</li><li>3. Gestión de la Propiedad Intelectual</li></ol>

## 37% de propuestas bajo umbrales, ¿dónde ?

	CRITERIO INDIVIDUAL	MÁS DE UN CRITERIO	GLOBAL
EXCELENCIA CIENTÍFICO / TÉCNICA	72%	76%	14%
IMPLEMENTACIÓN Y GESTIÓN	26%		
IMPACTO	28%		

# Evaluation Summary Report (ESR)

Refleja el consenso de entre 3 y 5 evaluadores, dependiendo del tipo de proyecto

El Síndrome “**However**” de la Comisión:

**The proposal** .. Comentario positivo ;

“**However**, .. Comentario negativo

“**Furthermore**, .. Más comentarios negativos



# Excelencia CIENTÍFICO / TÉCNICA (1/3)

## Robustez del concepto y calidad de los objetivos:

- The overall concept is sound and innovative;

however:

- There are no quantified specs for the proposed components – subsystems
- Some preliminary target specifications are missing
- There are no intermediate targets at mid-term !
- Too easy, some key parameters are missing !  
eg: no sensor targets for selectivity, cross-sensitivity, poisoning..
- Too broad, lacks a lead application to establish specific targets
- The objectives are spread over too many areas of research



# Excelencia CIENTÍFICO / TÉCNICA (2/3)

## Progreso más allá del estado del arte :

- Progress beyond state-of art is convincingly described;

however:

- ➔ Too limited to individual components and lacks system overview
- ➔ State-of-the-art on competing solutions is not addressed  
(some evaluators may be working for competing approaches)
- ➔ Some key published patents have been overlooked
- ➔ Similar work is published already and not discussed. (remote evaluation)
- ➔ Can't assess: they optimise only a subset of the system specs !
- ➔ Hey, they're shooting at a moving target, their market size is unrealistic !  
("The proposers underestimate advances in competing technologies")



# Excelencia CIENTÍFICO / TÉCNICA (3/3)

## Metodología y plan de trabajo :

- The workplan is well described and appropriate;

however:

- ➔ There are too many non-converging parallel activities ! (interdependencies)
- ➔ The allocation of tasks to individual partners in WP<sub>x</sub>y is not clear
- ➔ The “System specifications” effort WP<sub>x</sub> is overestimated
- ➔ The work on “materials” along the full project duration is not justified
- ➔
- ➔ No clear links between workpackages with decision points !
- ➔ No feedback between WPs to improve system performance based on the proposed achievement in components !



# Implementación y Gestión (1/3)

## Estructura y procedimientos de gestión :

- The Management structure is appropriate;

however:

- ➔ Management will have no authority to enforce decisions (and anyway, decisions come too late !)
- ➔ No procedure to resolve conflicts !! (if no consensus, how will they decide ?)
- ➔ Risk management is not described, there is no contingency plan !
- ➔ No Gantt chart nor quantified milestones to follow progress along the project duration
- ➔ No alternative scenarios after important decision points !
- ➔ Management is unnecessarily too complex (eg, too many “boards” with same people)



# Implementación y Gestión (2/3)

## Calidad / Experiencia de los participantes individuales

### Calidad del consorcio en conjunto :

- Individual partners are well recognized in their respective fields;

however:

- ➡ Too many partners doing almost the same thing !
- ➡ Specific expertise on .. is missing
- ➡ They'd better have a packaging/test partner  
(rather than trying all approaches towards the same device !)
- ➡ The coordinator does not demonstrate experience in managing such projects
- ➡ The end-user is weakly committed for specs definition, tests, validation...
- ➡ This SME is here for make-up, no role in techno development
- ➡ The industrial partners are weakly involved in the work (more "observing")



# Implementación y Gestión (3/3)

## Recursos :

- The overall effort and allocation of resources are reasonable;

however:

- ➡ The effort on WPx is overestimated!
- ➡ The effort in management (administrative) is too high for the size of the project !
- ➡ There is no table showing the major equipment expenses that are claimed !



# Impacto (1/2)

## Contribución a los impactos esperados en el Programa de Trabajo Medidas de diseminación y explotación :

- There is a strong potential industrial impact for the proposed systems;  
or
- Dissemination activities are described;

however:

- ➡ Although the exploitation for individual partners is well described, the exploitation of the joint result is left open
- ➡ Exploitation plans by the industrial partners are not sufficiently detailed
- ➡ The exploitation plan does not take into account competing devices, specific market segments, target sale price.. for effective exploitation.  
(the targeted market size is unrealistic !)



# Impacto (2/2)

## Gestión de la Propiedad Intelectual :

■ The potential to secure some IP is described;

however:

- ➔ No overall policy for protection of knowledge, handling of IPR... !
- ➔ All IP will remain with one partner only !
- ➔ Decisions on IPR is left to the consortium agreement !



# Aspectos Específicos para IP

<b>Consorcio</b>	Lack of industrial involvement to ensure exploitation
<b>Gestión</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Organizational structure too weak for the degree of integration required</li><li>▪ Critical mass of resources not mobilized</li><li>▪ No financial plan or justification of resources</li></ul>
<b>Impacto</b>	Strategic industrial impact limited



# Conclusiones

- ✓ CONSORCIO excelente y PROPUESTA excelente
- ✓ El proyecto debe encajar con el objetivo **TOTALMENTE** (si hay dudas sobre el encaje, preguntar al NCP o a la CE)
- ✓ Si se coordina: presentar la propuesta a la CE, al menos 1 mes antes del cierre → **pre-proposal check form**
- ✓ Revisión de la propuesta a un 3º que no esté involucrado directamente
- ✓ Lenguaje (inglés): claro, simple, preciso, sin dejar lagunas o ambigüedades
- ✓ Part B: bien estructurado, respetar el número de páginas
- ✓ Encontrar un buen título y cuidar el “look & feel”



# Conclusiones

- ✓ Responder claramente a los criterios de evaluación  
El evaluador evalúa lo que lee → no dar por supuesta información
- ✓ Uso de recursos bien justificado
- ✓ Incluir gestión de riesgos y plan de contingencia y resolución de conflictos
- ✓ En los objetivos de aplicaciones →  
Implicar activamente a los usuarios finales
- ✓ Presentar una idea original →  
comprobar en CORDIS proyectos anteriores
- ✓ Y sobre todo... **ayudar al evaluador a puntuar bien la propuesta,**  
lo va a agradecer 😊



# How to write a bad proposal

- ✓ Web access to these slides at page:

[http://cordis.europa.eu/fp7/ict/micro-nanosystems/events-20090623\\_en.html](http://cordis.europa.eu/fp7/ict/micro-nanosystems/events-20090623_en.html)

- ✓ Direct access to the pdf slides:

[ftp://ftp.cordis.europa.eu/pub/fp7/ict/docs/micro-nanosystems/20090623-infoday-how-to-write-a-bad-proposal\\_en.pdf](ftp://ftp.cordis.europa.eu/pub/fp7/ict/docs/micro-nanosystems/20090623-infoday-how-to-write-a-bad-proposal_en.pdf)

**The missing slide !**

*Disclaimer:*

*The views expressed in this presentation are the sole responsibility of the authors. The EC reserves the right to reject proposals on the basis of creative ESR comments not explicitly listed in this presentation. These arguments would however always respond to official evaluation criteria.*

# ¡Gracias por su atención!

*Emilio Iglesias*  
*emilio.iglesias@cdti.es*

*Departamento de Telecomunicaciones, Electrónica e Informática*  
*Dirección de Mercados Innovadores Globales*